

# MINISTERSTVO SPRAVEDLNOSTI ČR

Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2

Odbor kontroly

e-mail

VÁŠ DOPIS č.j.:

ZE DNE:

NAŠE č.j.: MSP-200/2016-OK-STIZ/8

Vážený pan

Ing. Martin Bína

[oos@email.com](mailto:oos@email.com)

VYŘIZUJE: **Mgr. Milena Brandejsová**

TEL.: +420 221 997 403

FAX:

E-MAIL: [posta@msp.justice.cz](mailto:posta@msp.justice.cz)



V Praze dne 24.11.2016

Počet listů: 2

Přílohy: 0

Vážený pane inženýre,

odpovídáme na Vaše elektronické podání ze dne 27.9.2016 označené jako „Stížnost na postup Krajského soudu v Hradci Králové dle § 123 (2) c) zákona č. 6/2002 Sb., a dle § 167b)...(stížnost Spr 4127/2016 z 5.9.2016)“, jehož zásadní obsah jsme vyhodnotili jako Váš nesouhlas s vyřízením Vašeho podání ze dne 4.8.2016 odpovědí předsedy Krajského soudu v Hradci Králové JUDr. Jana Čipery sp. zn. Spr 4127/20156 ze dne 5.9.2016, což ostatně vyplývá i z názvu Vašeho podání.

Stěžejně jsme se proto v intencích zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, v platném znění, zabývali Vaším nesouhlasem s výše uvedenou odpovědí předsedy Krajského soudu v Hradci Králové JUDr. Jana Čipery sp. zn. Spr 4127/20156 ze dne 5.9.2016, jehož vyřízení ve smyslu ustanovení § 167 tohoto zákona spadá do působnosti oddělení zvláštních kontrol odboru kontroly, a shledali ho nedůvodným. Po seznámení se s veškerou korespondencí předcházející této rozporované odpovědi, dáváme za pravdu vyjádření pana předsedy, že podání, která nejsou stížnostmi dle § 164 zákona č. 6/2002 Sb., jsou zapisována do správního deníku, přičemž potvrzujeme jeho zkonstatování, že není jakýkoliv důvod tuto zaběhlou praxi měnit. V postupu Krajského soudu v Hradci Králové proto nespátřujeme pochybení Vámi namítané v závěru Vašeho podání pod body I. a II., a tudíž ani důvod k Vámi požadované „nápravě“.

Nicméně Vás vyrozumíváme, že jsme požádali věcně příslušný odbor justičního dohledu zdejšího ministerstva, aby se do budoucna při provedení prověrky na Krajském soudu v Hradci Králové zaměřil rovněž na správnost postupu při zapisování podání do rejstříku St a Spr (správní deník).

Dále pak rozhodnutí o udělení souhlasu ke studiu spisů z vědeckých (výzkumných) důvodů dle ust. § 189 odst. 1 Instrukce Ministerstva spravedlnosti č. 505/2001-Org., kterou se vydává vnitřní a kancelářský řád pro okresní, krajské a vrchní soudy, je zcela v pravomoci předsedy příslušného soudu a Ministerstvo spravedlnosti není zmocněno toto jeho rozhodnutí hodnotit, a rozhodně ne zrušit, kterak v bodě III. požadujete.

Co se týká Vámi rozporovaných odpovědí Krajského soudu v Hradci Králové sp. zn. Si 743/2016 ze dne 1.7.2016 a sp. zn. Si 903/2016 ze dne 29.7.2016 na Vaše žádosti o sdělení

informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, tak Vámi vůči nim uplatněné opravné prostředky již vyřídilo k tomuto přezkumu věcně příslušné oddělení styku s veřejností zdejšího úřadu (viz zn. MSP-600/2016-OSV-OSV, MSP-667/2016-OSV-OSV a MSP-668/2016-OSV-OSV). V tomto směru je tedy Vaše záležitost ukončena. Pokud byste do budoucna měl jakékoliv dotazy vztahující se k žádostem o poskytnutí informace, je třeba obracet se přímo na oddělení styku s veřejností zdejšího ministerstva.

Závěrem Vás upozorňujeme, že Vaše případná následující totožná podání v téže věci obsahující opakující se námitky budou zcela v souladu s ust. § 174 odst. 2 zákona č. 6/2002 Sb. odložena bez šetření.

S pozdravem

Mgr. Milena Brandejsová, v. r.  
z pověření vedoucího oddělení zvláštních kontrol

Za správnost vyhotovení: Jana Nová