

OKRESNÍ SOUD V MLADÉ BOLESLAVI

náměstí Republiky 100, 293 05 Mladá Boleslav III.

tel: 326 377 500, e-mail: podatelna@osoud.mlb.justice.cz, IDDS: jiuabxj, IČO: 00024554

ROZHODNUTÍ

Okresní soud v Mladé Boleslavi rozhodl ve věci XXX, narozeného XXX, bytem XXX o žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb.,

takto:

Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sbírky (dále jen Inf. zákon), kterou podal pan XXX, narozený XXX, bytem XXX **se částečně odmítá** podle § 15 odst. 1 a § 20 odst. 4 Inf. zákona a podle § 67 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů s tím, že povinný subjekt neposkytne žadateli informace o jménech, datech narození, bydlišti účastníků a výši stanoveného výživného v požadovaném protokolu o jednání Okresního soudu v Mladé Boleslavi ze dne 18.10.2019 sp.zn. 26 Nc 305/2018.

Odůvodnění:

1. Okresní soud v Mladé Boleslavi obdržel dne 28.10.2019 žádost XXX o zaslání protokolu z jednání ve věci 26 Nc 305/2018 ze dne 18.10.2019.
2. Zákon č. 106/99 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen InfZ) označuje za povinný subjekt dle § 2 odst. 1, 2 toho, kdo má poskytovat informace vztahující se k jeho působnosti, a to státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce. V § 2 odst. 2 citovaného zákona je určeno, že povinnými subjekty jsou dále ty subjekty, kterým zákon svěřil rozhodování o právech, právech chráněných zájmech nebo povinnostech fyzických nebo právnických osob v oblasti veřejné správy, a to pouze v rozsahu této jejich rozhodovací činnosti.
3. Podle § 15 odst. 1 InfZ platí, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen "rozhodnutí o odmítnutí žádosti"), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.
4. Podle § 11 odst. 4 písm. b) InfZ povinné subjekty dále neposkytnou informace o rozhodovací činnosti soudů, s výjimkou rozsudků.
5. Podle § 4 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, pro účely tohoto zákona se rozumí a) osobním údajem jakákoliv informace týkající se určeného nebo určitelného subjektu údajů.
6. Dle § 5 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. provádí-li správce zpracování osobních údajů na základě zvláštního zákona, je povinen dbát na ochranu soukromého a osobního života subjektu údajů.

7. Při vyřizování žádosti soud shledal, že žádosti nelze zcela vyhovět, neboť by mohlo dojít, v případě poskytnutí všech požadovaných údajů včetně údaje o výši výživného, k neoprávněnému nakládání s osobními údaji účastníků řízení (dále jen dotčené osoby) a porušení jejich práva na ochranu soukromí.
8. Omezení práva na informace je přesně vymezeno v ustanoveních § 7 až 12 InfZ. Povinný subjekt při posuzování žádosti o informace musí vždy zvážit, zda požadované informace neobsahují některé z chráněných informací, jimiž jsou zejména:
 1. osobní údaje (viz § 8a a § 8b InfZ a ustanovení zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů),
 2. informace o soukromí (viz § 8a InfZ a ustanovení § 84 až 90 občanského zákoníku),
 3. utajované informace (viz § 7 InfZ a ustanovení zákona č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti),
 4. obchodní tajemství (viz § 9 InfZ a ustanovení 504 občanského zákoníku),
 5. další informace, které jsou chráněné podle zákona č. 106/1999 Sb., (např. informace podle ustanovení § 11 odst. 2 písm. a) a c) nebo § 11 odst. 3,
 6. další informace, které jsou chráněné podle zvláštních zákonů (např. bankovní tajemství, telekomunikační tajemství aj.)a v rozsahu odpovídajícím výsledku tohoto posouzení veškeré ostatní informace poskytne.
9. V daném případě povinný subjekt odkazuje zejména na ustanovení § 8a InfZ, podle kterého informace týkající se osobnosti, projevu osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy upravujícími jejich ochranu. Těmito právními předpisy jsou především ustanovení § 84 až 90 občanského zákoníku. Podle ustanovení § 86 občanského zákoníku platí, že nikdo nesmí zasáhnout do soukromí jiného, nemá-li k tomu zákonný důvod. Zejména nelze bez svolení člověka narušit jeho soukromé prostory, sledovat jeho soukromý život nebo pořizovat o tom zvukový nebo obrazový záznam, využívat takové či jiné záznamy pořizené o soukromém životě člověka třetí osobou, nebo takové záznamy o jeho soukromém životě šířit
10. Přestože zákon č. 106/99 Sb. neukládá sdělovat žadateli o informaci důvod vyžádání informace, je soud povinen toto zkoumat v rámci testu proporcionality, tedy toho, zda právo na poskytnutí informace převáží nad právem na ochranu soukromí. Je-li zájem žadatele v souladu se zájmem dotčené osoby (například při vyřizování úvěru), pak nic nebrání tomu, aby si informaci vyžádal od dotčené osoby. Je-li zájem žadatele v opozici proti zájmům dotčené osoby, například využití informací v občanském životě způsobem, který by mohl být na újmu dotčené osobě, pak tím spíše soud nemůže být takovému záměru nápomocen. K tomu je třeba podotknout, že žadatel vyžaduje protokol o vyhlášení rozsudku v mediálně známé opatrovnické věci, a poskytnutím bez provedené anonymizace, by pak získal o dotčených osobách (účastnících řízení) získal osobní údaje (jména, data narození, bydliště účastníků) a informace o soukromí (výše stanoveného výživného). Má-li žadatel nějaký legitimní zájem v předmětné věci, může žádat o nahlížení do předmětného spisu, přičemž tak se o jeho žádosti a rozhodnutí soudu ohledně nahlížení do spisu dozví i účastníci, tedy dotčené osoby.

11. V daném případě tedy nad právem na informace převážil zájem na ochraně soukromí a osobních údajů účastníků řízení, který je ještě zesílen o to, že se v případě jedná o známou mediální kauzu, přičemž matka a nezletilé děti po vyhlášení rozsudku ve věci tragicky zemřely. Proto byla žádost částečně odmítnuta v mezích uvedených ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15ti dnů ode dne doručení rozhodnutí, a to k Ministerstvu spravedlnosti České republiky prostřednictvím Okresního soudu v Mladé Boleslavi.

Mladá Boleslav 11.11.2019

Mgr. Kateřina Stará v.r.
předsedkyně soudu