

## USNESENÍ

Krajský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Evy Szépeové a soudkyně JUDr. Jany Hrbkové a Mgr. Hany Lišákové ve věci

nezletilých: **a) A. K.**, narozená X  
**b) L. K.**, narozená X  
bytem X  
zastoupených kolizním opatrovníkem statutárním městem Mladá Boleslav  
sídlem Komenského náměstí 61, 293 01 Mladá Boleslav

dětí rodičů: **M. H.**, narozená X  
bytem X  
zastoupená advokátkou JUDr. Zdeňkou Mikovou  
sídlem Kalefova 404, 293 01 Mladá Boleslav

**M. K.**, narozený X  
bytem X  
zastoupený advokátkou JUDr. Vladimírou Feistauerovou  
sídlem Čechova 1267, 293 01 Mladá Boleslav

za účasti: **město Frýdlant**  
sídlem T. G. Masaryka 37, 464 01 Frýdlant

**o péči o nezletilé, o nařízení předběžného opatření**, o odvolání matky proti usnesení Okresního soudu v Mladé Boleslavi ze dne 17. 6. 2019, č. j. 26 Nc 305/2018-279,

### takto:

Usnesení soudu prvního stupně se potvrzuje.

### Odůvodnění:

1. Okresní soud v Mladé Boleslavi uložil usnesením ze dne 17. 6. 2019, č. j. 26 Nc 305/2018-279, otci povinnost platit v nezbytné míře výživné na nezletilou A. ve výši 2 000 Kč měsíčně a na nezletilou L. ve výši 2 000 Kč měsíčně, splatné do každého 15. dne v měsíci k rukám matky (výrok I.) a zamítl návrh matky na zrušení předběžného opatření Okresního soudu v Mladé Boleslavi ze dne 17. 4. 2019, č. j. 26 Nc 305/2018-174, kterým byl upraven telefonický styk otce s nezletilou A. a nezletilou L. (výrok II.).
2. Soud prvního stupně uzavřel, že je namístě matčinu návrhu na nařízení předběžného opatření částečně vyhovět, a uložit otci, aby na výživu nezletilých dětí přispíval výživným v nezbytně nutné míře. Matka výchovu dětí zajišťuje bez pomoci otce a její příjem kolem 10 000 Kč čistého měsíčně nepostačuje na výživu nezletilých dětí. Soud uložil otci povinnost přispívat na výživu každé z dcer částkou 2 000 Kč měsíčně, tedy výživné v nezbytné míře. Pokud se týká návrhu matky na zrušení předběžného opatření, kterým byl otci zajištěn telefonický kontakt s dcerami, soud prvního stupně uzavřel, že návrh není důvodný. V řízení nebylo s jistotou prokázáno, že by otec svým jednáním dcerám škodil nebo je ohrožoval. Otec jako rodič nezletilých má právo na kontakt s dětmi, který mu bez přesvědčivého důkazu o případné škodlivosti otcova styku s dětmi nelze odírat, přičemž telefonický kontakt 4x týdně v rozsahu 5 minut považuje soud prvního

Shodu s prvopisem potvrzuje L. B.

stupně za styk naprosto nezbytný k tomu, aby se děti s otcem neodcizily a aby se jejich vztah vážně nenarušil.

3. Proti výrokům I. a II. usnesení soudu prvního stupně podala matka nezletilých včasné odvolání. Namítala, že neurčil výživné v jí požadované výši, ač jí otec od prosince 2018 na výživu dcer ničím nepřispívá. Sama má nízký příjem ve výši 10 000 Kč měsíčně, ze kterého plní i vyživovací povinnost pro dceru V. ve výši 1 500 Kč měsíčně určenou soudem. Otec dosahuje mnohem vyššího příjmu než matka, a to asi 49 000 Kč měsíčně. Nebýt skutečnosti, že bydlení jí poskytují rodiče ve svém domě, nepostačoval by její příjem ani na náklady spojené s bydlením. Finanční tíseň jí vedla i k tomu, že se obrátila o pomoc na organizaci Člověk v tísni, o.p.s, která pro její děti začala shánět jednorázovou finanční pomoc. Soudem prvního stupně určené výživné nepostačuje k zajištění potřeb nezletilých dětí a výživné neodpovídá výdělkovým a majetkovým poměrům otce. Telefonický styk otce s nezletilými je pouze dalším bodem svárů mezi rodiči. V obci, kde bydlí, je špatný signál a v určené hodiny musí pobíhat kolem domu a hledat místo, kde se jí podaří s otcem telefonicky spojit. Otec matku skrze předběžné opatření opakovaně osočuje, že mu s dětmi neumožňuje styk, když nestihne telefonický kontakt přesně v 18.00 hodin. Problém je i v komunikaci mezi otce a nezletilými. Otec nehovoří s dcerami adekvátně jejich věku, děti jsou z toho zmatené, a protože otcí nerozumějí, nechťejí s ním mluvit. Nezletilé se hovorů s otcem bojí a nezletilá A. má strach, aby si ji otec opět neodvezl a přivazuje se k posteli. Je zřejmé, že soud nemůže naříditi otcí, jak se má chovat, na druhou stranu by měl soud rozhodnout zásadně v zájmu dětí a je otázkou, zda je v zájmu dětí, aby byly vystavovány nevhodnému chování otce. Domnívá se, že by příhodnější, než telefonáty, byly asistované styky otce s dětmi, při kterých by nezávislá osoba mohla korigovat jednání otce, případně matky. Navrhla, aby odvolací soud zvažil, zda za daných okolností není vhodné stanovit výživné pro nezletilé ve vyšší míře, minimálně tak, jak se domáhala v původním návrhu a žádala, aby odvolací soud zrušil usnesení soudu prvního stupně v napadeném výroku II. a jejímu návrhu na zrušení předběžného opatření ze dne 17. 4. 2019 vyhověl, nebo alespoň předběžné opatření upravil tak, aby minimalizoval zdroj konfliktů mezi rodiči a rozšířil dobu, ve které má matka uskutečnit hovor otce s dětmi.
4. Količní opatrovník nezletilých ve svém vyjádření k odvolání matky uvedl, že pokud jde o uložení povinnosti otcí přispívat na výživu nezletilých v nezbytné míře výživné, pak má za to, že s ohledem na vyjádření otce o výši jeho příjmu ve výši 45 000 Kč měsíčně, přičemž 3x ročně dostává bonus ke mzdě, je vyměřené výživné nepřiměřené. V případě stanoveného telefonického kontaktu otce s dcerami má za to, že za současné situace je telefonický kontakt 4x týdně v rozsahu 5 minut nezbytný k zachování vzájemného vztahu otce s dcerami.
5. Otec nezletilých se k odvolání matky nevyjádřil.
6. Krajský soud v Praze jako soud odvolací přezkoumal napadené usnesení soudu prvního stupně podle § 212 a § 212a odst. 1, 5 o.s.ř. a § 28 z.ř.s., aniž ve věci nařizoval jednání (§ 214 odst. 2 písm. c) o.s.ř.) a dospěl k závěru, že odvolání matky není důvodné.
7. Z obsahu spisu soudu prvního stupně se podává, že matka podala k Okresnímu soudu v Mladé Boleslavi dne 7. 12. 2018 návrh, kterým se domáhá svěřeni nezletilých do své péče a vyměření výživného pro každou z nezletilých ve výši 15% zjištěného příjmu otce. Otec s návrhem matky nesouhlasil a navrhl svěřeni nezletilých do své výlučné péče a vyměření výživného matce.
8. Z obsahu spisu soudu prvního stupně se dále podává, že usnesením Okresního soudu v Mladé Boleslavi ze dne 17. 1. 2019, č. j. 26 Nc 306/2018-112, které nabylo právní moci dne 8. 2. 2019, soud předběžným opatřením svěril nezletilé pro každý lichý týden od pátku v sudém týdnu od 15.30 hodin do následujícího pátku do 15.30 hodin do péče otce a pro každý sudý týden od pátku v lichém týdnu od 15.30 hodin do následujícího pátku do 15.30 hodin do péče matky.
9. Z obsahu spisu soudu prvního stupně se dále podává, že usnesením Okresního soudu v Liberci ze dne 20. 3. 2019, č. j. 14 Nc 39001/2019-25, které nabylo právní moci dne 3. 5. 2019, ve spojení

Shodu s prvopisem potvrzuje L. B.

s usnesením Krajského soudu v Liberci ze dne 17. 4. 2019, č. j. 26 Co 130/2019-40, soud jmenoval nezletilé opatrovníka pro řízení o nařízení předběžného opatření (výrok I.), a předběžným opatřením předal nezletilé do péče matky (výrok II.), čímž pozbylo účinku rozhodnutí Okresního soudu v Mladé Boleslavi ze dne 17. 1. 2019, č. j. 26 Nc 305/2018-112.

10. Z obsahu spisu soudu prvního stupně se dále podává, že usnesením Okresního soudu v Liberci ze dne 18. 4. 2019, č. j. 14 Nc 39001/2019-44, které nabylo právní moci dne 11. 5. 2019, soud prodloužil usnesení Okresního soudu v Liberci ze dne 20. 3. 2019, č. j. 14 Nc 39001/2019-25 o výlučné péči matky o jeden měsíc.
11. Z obsahu spisu soudu prvního stupně se dále podává, že usnesením Okresního soudu v Mladé Boleslavi ze dne 17. 4. 2019, č. j. 26 Nc 305/2018-174, soud zamítl návrh otce, na základě kterého by byl zachován trvalý pobyt nezletilých na adrese X (výrok I.), uložil matce povinnost umožnit otci telefonický styk s nezletilými každé pondělí, středu, pátek a sobotu od 18.00 hodin do 18.05 hodin s tím, že tento styku bude probíhat za asistence matky nebo jí pověřené osoby (výrok II.) a zamítl návrh otce na vydání předběžného opatření, kterým by byl matce uložen telefonický styk s nezletilými každý den od 18.00 hodin do 19.00 hodin s tím, že tento styk bude trvat 15 minut (výrok III.).
12. Z obsahu spisu soudu prvního stupně se dále podává, že usnesením Okresního soudu v Mladé Boleslavi ze dne 17. 5. 2019, č. j. 26 Nc 305/2018-180, soud zahájil řízení o péči o nezletilé z úřední povinnosti (výrok I.), zprostil město Liberec funkce opatrovníka nezletilých pro další řízení o předběžném opatření (výrok II.) a jmenoval nezletilým opatrovníka pro další řízení o předběžném opatření statutární město Mladá Boleslav (výrok III.), spojil řízení o péči o nezletilé a řízení o svěřeni do péče a určení výživného ke společnému projednání a rozhodnutí (výrok IV.), jako účastníka řízení přibral město Frýdlant (výrok V.) a prodloužil usnesení Okresního soudu v Liberci ze dne 20. 3. 2019, č. j. 14 Nc 39001/2019-25 o výlučné péči matky o jeden měsíc.
13. Z obsahu spisu soudu prvního stupně se dále podává, že usnesením Okresního soudu v Mladé Boleslavi ze dne 17. 6. 2019, č. j. 26 Nc 305/2018-275, soud prodloužil usnesení Okresního soudu v Liberci ze dne 20. 3. 2019, č. j. 14 Nc 39001/2019-25 o výlučné péči matky o jeden měsíc.
14. Z obsahu spisu soudu prvního stupně se dále podává, že usnesením Okresního soudu v Mladé Boleslavi ze dne 17. 7. 2019, č. j. 26 Nc 305/2018-312, soud prodloužil usnesení Okresního soudu v Liberci ze dne 20. 3. 2019, č. j. 14 Nc 39001/2019-25 o výlučné péči matky o jeden měsíc.
15. Z obsahu spisu soudu prvního stupně se dále podává, že dne 11. 6. 2019 podala matka návrh na nařízení předběžného opatření, kterým by bylo otci uloženo přispívat na výživu nezletilé A. částkou 3 500 Kč měsíčně a na výživu nezletilé L. částkou 2 500 Kč měsíčně s tím, že matka nemá dostatek finančních prostředků na zabezpečení výživy své i svých dětí, přičemž otec jí od prosince 2018 na výživu dcer nijak nepřispívá. Následně matka svůj návrh opravila tak, že s ohledem na výši otcova příjmu žádá, aby výživné bylo předběžným opatřením vyměřeno ve výši 4 500 Kč měsíčně na A. a 4 000 Kč měsíčně na L. Současně dne 11. 6. 2019 podala návrh na zrušení předběžného opatření, kterým byl upraven telefonický styk otce s dcerami. Uvedla, že pro matku je obtížné předběžné opatření plnit, neboť v místě svého stávajícího bydliště nemá dobrý signál, musí proto vždy s dcerami jít ven na místo, kde je signál lepší. Pokud otci zatelefonuje později, ten telefon nezvedá a následně matce vyčítá, že neumí hodiny. V rámci telefonních hovorů otec děti stresuje, vyčítá jim různé věci, dcery nevědí, jak na jeho poznámky reagovat, cítí se rozpačitě, odmítají s otcem hovořit. Dle názoru matky neslouží telefonáty k zachování kontaktu otce s dcerami, ale jsou prostředkem, jak otec matku a děti šikanuje.
16. Z obsahu spisu soudu prvního stupně se dále podává, že z partnerského vztahu rodičů se dne X narodila nezletilá A. K. a dne X nezletilá L. K. Soužití rodičů nebylo spokojené, matka dne 21. 12.

Shodu s prvopisem potvrzuje L. B.

2018 opustila společnou domácnost v obci X a nastěhovala se ke svým rodičům do rodinného domu v obci X. Matčin průměrný čistý měsíční příjem za rok 2018 činil 13 982 Kč a příjem za období od února do dubna 2019 činil 10 014 Kč. Otcův průměrný čistý měsíční příjem za rok 2018 činil 48 608 Kč.

17. Podle ustanovení § 1 odst. 1, 2, 3 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z. ř. s.“) projednávají a rozhodují soudy právní věci stanovené v tomto zákoně. Nestanoví-li tento zákon jinak, použije se občanský soudní řád. Nevyplývá-li z povahy jednotlivých ustanovení něco jiného, použijí se ustanovení tohoto zákona vedle občanského soudního řádu.
18. Podle ustanovení § 102 odst. 1, zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o.s.ř.“), je-li třeba po zahájení řízení zatímně upravit poměry účastníků nebo je-li po zahájení řízení obava, že by výkon rozhodnutí v řízení posléze vydaného mohl být ohrožen, může soud nařídit předběžné opatření.
19. Podle ustanovení § 75c odst. 1 o.s.ř. nepostupoval-li podle § 75a nebo podle § 75b odst. 2, předseda senátu nařídí usnesením předběžné opatření, jestliže bude prokázáno, že je třeba, aby byly zatímně upraveny poměry účastníků, nebo že je tu obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen, a jestliže budou alespoň osvědčeny skutečnosti, které jsou rozhodující pro uložení povinnosti předběžným opatřením.
20. Podle ustanovení § 75c odst. 3 a 4 o.s.ř. o návrhu na nařízení předběžného opatření rozhodne předseda senátu bez slyšení účastníků, přičemž pro předběžné opatření je rozhodující stav v době vyhlášení (vydání) usnesení soudu prvního stupně.
21. Podle ustanovení § 76 odst. 1 písm. a) o.s.ř. předběžným opatřením může být účastníku uloženo zejména, aby platil výživné v nezbytné míře.
22. Podle ustanovení § 76 odst. 1 písm. e) o. s. ř. předběžným opatřením může být účastníku uloženo zejména, aby něco vykonal, něčeho se zdržel nebo něco snášel.
23. K nařízení předběžného opatření soud přistoupí tehdy, je-li třeba zatímně upravit poměry účastníků. Má-li být předběžné opatření nařízeno, musí být potřeba zatímní úpravy právních poměrů účastníků prokázána, u ostatních okolností významných pro nařízení předběžného opatření postačí, že budou alespoň osvědčeny, tedy že se s ohledem na okolnosti případu jeví jako pravděpodobné. Nařízením předběžného opatření nelze předjímat konečné rozhodnutí ve věci; předběžné opatření nemůže být zásadně vydáno tehdy, jestliže by byl jeho obsah totožný s rozhodnutím ve věci samé. Předběžné opatření je institut sloužící k prozatímní ochraně oprávněného, jehož se nelze domoci jinými prostředky. Předběžné opatření tak může být soudem vydáno, jestliže je zapotřebí rychlého a pružného řešení situace, která nesnese odkladu pro nebezpečí, které jinak hrozí zájmům účastníka. Při úvaze o tom, zda má být nařízeno předběžné opatření, se soud nezabývá věcí samou, zejména nezkoumá, zda požadovaná povinnost je po právu, ale řídí se pouze tím, zda poměry účastníků vyžadují zatímní úpravu. Při rozhodování o předběžném opatření podkladem pro rozhodnutí nejsou výsledky dokazování, protože vzhledem k charakteru řízení o předběžném opatření se dokazování neprovádí; všechny okolnosti, které jsou významné pro rozhodnutí o předběžném opatření, se musí podávat z návrhů nebo z listin, které k němu byly připojeny či soudu jinak předloženy.
24. Odvolací soud se nejprve zabýval odvoláním matky proti napadenému výroku I. o placení výživného v nezbytné míře. Odvolací soud se v daném případě zcela ztotožňuje s rozhodnutím soudu prvního stupně, který uložil otcí povinnost hradit výživné ve výši 2 000 Kč měsíčně pro každou z nezletilých dcer. Odvolací soud uzavřel, že je na místě otcí uložit povinnost hradit výživné v nezbytné míře, neboť bylo prokázáno, že rodiče spolu nežijí ve společné domácnosti, nezletilé byly zatímně svěřeny do péče matky a otec na výživu nezletilých ničím nepřispívá. Předběžným opatřením lze uložit povinnost k hrazení výživného v nezbytné míře, tj. tak, aby nadále nedocházelo k poškozování zájmů nezletilých. Odvolací soud má za to, že soudem

Shodu s prvopisem potvrzuje L. B.

prvního stupně vyměřené výživné odpovídá částce výživného v nezbytné výši k úhradě základních potřeb nezletilých. Bylo osvědčeno, že otec dosahuje čistého měsíčního příjmu ve výši 48 608 Kč měsíčně a matka ve výši 10 014 Kč. K vyměření vyššího výživného, jak navrhuje matka, provede soud prvního stupně řádné dokazování v řízení ve věci samé, kdy budou náležitě osvědčeny majetkové a výdělkové poměry obou rodičů, zda se některý z rodičů nevzal majetkového prospěch bez závažného důvodu a zda není v možnostech matky dosahovat vyšších výdělků, než doposud.

25. Dále se odvolací soud zabýval odvolání matky proti napadenému výroku II. o úpravě styku otce s nezletilými prostřednictvím telefonického hovoru. Odvolací soud se v daném případě zcela ztotožňuje s rozhodnutím soud prvního stupně, který zamítl návrh matky na zrušení předběžného opatření Okresního soudu v Mladé Boleslavi ze dne 17. 4. 2019, č. j. 26 Nc 305/2018-174, kterým byl upraven telefonický styk otce s nezletilou A. a nezletilou L., jako nedůvodný. V řízení nebylo prokázáno, že by měl otec negativní vliv na vývoj nezletilých, nebo je svým chováním ohrožoval. Otec má právo na kontakt s dětmi, stejně jako nezletilé mají právo na styk s oběma rodiči. Aby nedošlo k přetrhání vazeb mezi nezletilým a otcem, je zachování telefonických kontaktů v uvedeném rozsahu nezbytné. Odvolací soud závěrem apeluje na matku, aby dodržovala soudem prvního stupně určený rozsah telefonického styku a povinnost spojit se telefonicky s otcem v určené dny v 18.00 hodin.
26. Vzhledem k výše uvedenému odvolací soud věcně správně usnesení soudu prvního stupně podle § 219 o.s.ř. potvrdil.
27. O nákladech tohoto odvolacího řízení bude rozhodnuto soudem prvního stupně v konečném rozhodnutí ve věci (§ 151 odst. 1 o.s.ř.).
28. Závěrem odvolací soud apeluje na rodiče, aby ustali v partnerských hádkách a začali plnit povinnosti vyplývající z rodičovské zodpovědnosti tak, aby nepoškozovali psychiku a zdraví svých dětí. Apeluje na otce, aby začal plnit vyživovací povinnost k dětem. Upozorňuje rodiče, že právem obou rodičů je zásadně stejnou měrou o dítě pečovat a podílet se na jeho výchově, s čímž koresponduje i právo samotného dítěte na péči obou rodičů, a tudíž, je-li rozhodnutím soudu svěřeno do péče jednoho z rodičů, pak by tomuto dítěti mělo být umožněno stýkat se s druhým rodičem v takové míře, aby byl postulát rovné rodičovské péče co nejvíce naplněn. Takové uspořádání je zpravidla vždy „v nejlepší zájmu dítěte“. Žádný soud nemůže svým obecným výrokem zajistit bezproblémové fungování vzájemných rodinných vztahů. Vývoji nezletilých dětí především neprospívá dlouhý spor rodičů, do něhož jsou nezletilí zataženi a který nemůže být uspokojivě vyřešen orgány státu. Při konečném rozhodování bude soudy přihlíženo k tomu, jak je který z rodičů schopen respektovat bývalého partnera jako rodiče, bránění ve styku je jedním z důvodů pro svěřeni dítěte druhému rodiči. Podávání opakovaných návrhů na nařízení předběžných opatření, neplnění vyživovací povinnosti, bránění ve styku, svědčí o nevyzrálosti obou rodičů, o jejich neschopnosti upozadit prosazování svých zájmů a upřednostnit zájmy a potřeby dětí.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

Praha 3. září 2019

JUDr. Eva Szépeová v. r.  
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje L. B.