



STATUTÁRNÍ MĚSTO MLADÁ BOLESLAV

MAGISTRÁT MĚSTA MLADÁ BOLESLAV
ODBOR SOCIÁLNÍCH VĚCÍ

Komenského náměstí 61, 293 49 Mladá Boleslav

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE:

03.1.2020

NAŠE ZN.:

č.j.: 1/OSV/2020

5923/2020

┌
Odborová organizace Sluničko
Tovární 14
571 01 Moravská Třebová
└

VYŘIZUJE:

Večeřová

TEL.:

326716170

FAX:

E-MAIL:

vecerova@mb-net.cz

DATUM

17.1. 2020

Vážení,

ve věci Vaší žádosti o poskytnutí informací ze dne 3.1.2020 k Vaším dotazům sděluje Magistrát města Mladá Boleslav, jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) žádané informace:

1. Spisovou značku spisu OSPOD, ve kterém je uložen rozsudek Okresního soudu v Mladé Boleslavi č.j. 26 Nc 305/2018-510.

Spisová značka je OM 668/2018

2. Datумы, kdy OSPOD poprvé vyslechl Veroniku a Marii Hanouskovou, dcery matky nezletilých ze spisu 1) a kdy o výsledku informoval soud.

OSPOD provedl pohovor s jednou z jmenovaných dne 11.1. 2019 a zprávu OS Mladá Boleslav zaslal 15.1. 2019.

3. Jaké byly náklady na advokáta viz bod 8) podání č.j. 98048/2019OSV? Kdo je zaplatil? Proplatilo je městu formou dotace MPSV? Proplácí MPSV obvykle takové náklady a jak bývají vysoké náklady na zastupování dítěte advokátem v jednom řízení před soudem?

Náklady na advokáta nebyly účtovány. Náklady, pokud vzniknou, jsou hrazeny z neinvestiční účelové dotace na výkon agendy sociálně-právní ochrany dětí z MPSV.

Z uvedené dotace je možno hradit výdaje na právní služby v souladu s metodikou MPSV pro poskytování dotací ze státního rozpočtu obcím s rozšířenou působností a hl.m. Praze na výkon agendy sociálně-právní ochrany dětí. Výše nákladů v posledním řízení činila celkem 4.414.-Kč.

4. Proč OSPOD neustanovil za sebe nebo k sobě advokáta nezletilým pro řízení 26 Nc 305/2018, když se zde objevilo podezření z týrání dětí? Navrhnul to někdo? Kdo a kdy? Zamítnul někdo takový návrh? Kdy a proč?

OSPOD nemá nikde založeny v žádné podobě informace, které by bylo možno k bodu 4 sdělit.

5. V kolika případech z 960 (viz bod 7 a 8 podání č.j. 98048/2019/OSV) ustanovil nezletilému advokáta soud?

V žádném případě.

6. V kolika případech z šesti, kde se objevilo podezření z týrání (viz bod 7 podání č.j. 98048/2019/OSV), ustanovil nezletilému advokáta soud?

V žádném případě.

7. Jaké pokyny dává soud OSPOD v postavení kolizního opatrovníka nejčastěji? (uved'te alespoň 5 příkladů). Jakým způsobem OSPOD obvykle dostává od soudu tyto pokyny?

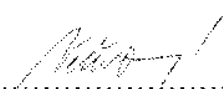
Praxe soudů stejně jako soudců je různá. OSPOD dostává od soudů žádosti o provedení šetření v domácnosti, o provedení pohovoru s nezletilými dětmi, o zjištění názoru dítěte, o zajištění odborného poradenství, o poskytnutí informací o průběhu školní docházky atd. Soudy komunikují s OSPOD prostřednictvím datové schránky, komunikace prostřednictvím pošty je již výjimkou.

8. Kolikrát OSPOD zjišťoval v posledních 3 letech názor (stanovisko) dítěte v rámci soudního řízení ohledně výkonu rozhodnutí (exekuce) výživného na nezletilého a kolikrát v rámci trestního řízení vedeného pro zanedbání povinné výživy (§ 196 Trestního zákoníku), vedeného proti jeho rodiči?

Názor dítěte v této souvislosti OSPOD v posledních 3 letech nezjišťoval.

S pozdravem

OSPOD
Soudní úřad
Městský úřad Praha 1
Městský úřad Praha 1
Městský úřad Praha 1


.....
Šárka Večeřová, DiS.
vedoucí odboru sociálních věcí