

Žalobce: Odborová organizace Sluníčko, z.s., ič 227 11 554, (oos)
zasílací adresa: Tovární 14, 571 01 Moravská Třebová,
kterou zastupuje Ing. Martin Bína, Jiráskova 111, 571 01 Moravská Třebová, prezident organizace

Žalovaný: I.) Česká republika, za kterou jedná Ministerstvo spravedlnosti ČR, pod které spadají
JUDr. Bohumil Kotala, předseda okresního soudu ve Svitavách a JUDr. Věra Kvapilová, náměstkyně
okresního státního zástupce SZ ve Svitavách
II.) Česká republika, za kterou jedná Ministerstvo spravedlnosti ČR, pod které spadá Vězeňská služba
ČR, jejíž součástí je Justiční stráž (JS)

Věc: **Žaloba ve věci správní,**
na nezákonný zásah, pokyn nebo donucení správního orgánu, dle zákona č. 150/2002 Sb.

V Moravské Třebové dne 7. dubna 2017

Dne 29.3.2017 se oos zabývala svou řádnou a oficiální činností na Okresním soudě ve Svitavách, když pořizovala fotografie ze soudních spisů. Když se baterie fotoaparátu vybila, požádal jsem úřednici paní Janků, abych si mohl zapojit nabíječku do zásuvky. Úřednice mi sdělila, že si mám jít baterii nabít domů, což je 20 km, protože předseda soudu, JUDr. Kotala, nabíjení zakázal.

Šel jsem se zeptat, zda takový zákaz byl skutečně vydán, což mi JUDr. Kotala potvrdil. Vydat jej měl ústně. Nepamatuje si však kdy jej vydal, zda před rokem nebo dvěma, nebo někdy jindy, ani jak přesně zněl, a tvrzenou skutečnost prý nemůže ničím doložit. Žaluji **1)** popisovaný **nezákonný pokyn** JUDr. Kotaly, který maří (omezuje) základní právo účastníků řízení a jejich zástupců pořizovat si kopie ze spisů, ač k takovému zakazu nejsou žádné důvody. Opatřit souhlas JUDr. Kotaly lze často jen obtížně, když není přítomen nebo např. soudí. JUDr. Kotala přitom nemá odborné vzdělání takové, aby dokázal posuzovat připojovaná elektrická zařízení, proto jde z jeho strany o ryzí šikanu a svévoli.

Úřednice mne v 11.00 vykázaly z kanceláře, že jdou na oběd. Šel jsem se tedy podívat do volně přístupné evidence příchodů a odchodů úředníků, kdy se vracejí, a kdo z úředníků, za kterými jdu, na oběd chodí později. Okamžitě mne napadl člen JS, odstrčil mne, sešit s evidencí sebral a beze slova odcházel (**2. nezákonný zásah**). Šel jsem za ním a dožadoval jsem se sešitu. Ten JS schovala a mne zamkla ve vstupní místnosti soudu, abych nemohl jediným vstupem vejít zpět do budovy.

Bylo asi 11.10 a dalších 50 minut mi JS bránila ve vstupu. Byl úřední den, úřednice se po 30 minutách z oběda vrátily, přesto mne JS donutila bezdůvodně stát před zamčenými dveřmi (**3. nezákonné donucení**).

Šel jsem si stěžovat, že se úředníci v úřední den po obědě na půl hodiny zamykají v kanceláři, a JS nikoho do budovy nepouští, aby občané úředníky po obědě nerušili. Chtěl jsem vědět, zda se úředníkům prospaná půlhodina započítává do pracovní doby, což mi JUDr. Kotala potvrdil. Na zásah č. 2 JS jsem si stěžoval. Pak jsem šel znovu nahlédnout do evidence příchodů a odchodů, abych zjistil, jak je to s dodržováním pracovní doby úředníky. Opět mne ihned hrubě odstrčil člen JS, sešit sebral a odnesl (**4. nezákonný zásah**).

Přítomnost JS při podávání stížnosti považuji za zastrahování a žaluji **5. nezákonný pokyn** JUDr. Kotaly k uvedenému konání.

Dne 7.4.2017 v 9.50 hod jsem chtěl provést kontrolu státního zastupitelství ve Svitavách. U vstupních dveří hlídal člen JS pan Černý. Sdělil mi, že není úřední den a žádal informace, proč a za kým jdu. Řekl jsem, ať mi provede bezpečnostní prohlídku a pustí mne dovnitř do veřejné budovy, nebo ať mi ukáže zákaz, na jehož základě dovnitř nesmím. Zavolał JUDr. Věru Kvapilovou. Podal jsem ústně stížnost na JS a žádal jsem o vpuštění do budovy nebo ať ukáží zákaz. Zákaz prý žádný neukáží. JUDr. Kvapilovou nejvíce zajímalo, zda si rozhovor nahrávám. Nápravu nezjedнала a do budovy jsem vpuštěn nebyl (**6. nezákonný pokyn** JS zakazující vstup, potvrzený JUDr. Kvapilovou). Otočil jsem se a odešel.

Na oficiálním webu <http://portal.justice.cz/Justice2/soud/soud.aspx?j=111&o=101&kat=1111&d=11517> nic o úředních dnech ani hodinách není, jen pracovní doba. O nějakém zakazu vstupu, nutnosti vyžadovat něčí souhlas apod., jsem nikde žádnou informaci nenašel. SZ i soud jsou normální veřejné budovy, jejichž zaměstnanci zneužívají JS jako soukromou ochranu proti občanům dožadujícím se plnění jejich pracovních povinností. Úkolem JS je však dle zákona zajišťování pořádku a bezpečnosti: https://cs.wikipedia.org/wiki/Justiční_stráž

Incidenty popisované v této a předchozích dvou podobných žalobách se tu dějí běžně. Stížnosti jako prostředek nápravy se ukázaly neúčinné, stejně tak žádosti o pomoc a ochranu adresované policii a SZ.

Ústava ČR, čl.2: (1) *Lid je zdrojem veškeré státní moci; vykonává ji prostřednictvím orgánů moci zákonodárné, výkonné a soudní.* Aby lid mohl soudní moc užívat, musí ji kontrolovat. Žalování mu v tom brání.

LZPS, čl.27: (3) *Činnost odborových organizací a vznik a činnost jiných sdružení na ochranu hospodářských a sociálních zájmů mohou být omezeny zákonem, jde-li o opatření v demokratické společnosti nezbytná pro ochranu bezpečnosti státu, veřejného pořádku nebo práv a svobod druhých.*

Žalování brání v činnosti odborové organizaci zcela svévolně a proto protiprávně.

Dle § 142 (1) o.s.ř.: „*Účastníku, který měl ve věci plný úspěch, přizná soud náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníku, který ve věci úspěch neměl.*“

Dle § 60 (1) s.ř.s.: „*Nestanovi-li tento zákon jinak má účastník, který měl ve věci plný úspěch, právo na náhradu nákladů řízení před soudem, které důvodně vynaložil, proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl.*“

Žalobci vznikly náklady řízení ve výši 300 Kč, které sestávají z jednoho režijního paušálu po 300 Kč dle § 151 odst. 3 o.s.ř., a sice za podání žaloby podle § 1 odst. 2, odst. 3 písm. a) vyhl. č. 254/2015 Sb. a podle § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb. Jejich zaplacení navrhuje žalobce uložit žalovanému ve lhůtě tří dnů od právní moci rozhodnutí podle § 160 odst. 1 o.s.ř. ve spojení s § 167 odst. 2 o.s.ř.

Proto žalobci navrhují, aby soud rozhodl, že:

I. Pokyn JUDr. Kotaly, který maří (omezuje) základní právo účastníků řízení a jejich zástupců pořizovat si kopie ze spisů, je nezákonný.

II. Zásah justiční stráže - odstrčení, sebrání a schování sešitu s evidencí docházky zaměstnanců soudu, je nezákonný.

III. Pokyn a zásah justiční stráže, kterým bylo žalobci po dobu cca 50 minut bráněno vstoupit do budovy soudu, je nezákonný.

IV. 2. zásah justiční stráže - odstrčení, sebrání a schování sešitu s evidencí docházky zaměstnanců soudu, je nezákonný.

V. Pokyn místopředsedy soudu, aby byla justiční stráž, dokonce přímo člen JS, proti kterému stížnost směřovala, přítomna podávání stížnosti – aby stál za stěžovatelem, je nezákonný.

VI. Pokyn JS zakazující žalobci vstup do budovy SZ, potvrzený JUDr. Kvapilovou, je nezákonný.

VII. Žalovaným se zakazuje, aby v porušování práv žalobce pokračovali nebo jej opakovali.

VIII. Žalovaným se ukládá zaplatit žalobci náklady řízení ve výši 300 Kč, ve lhůtě tří dnů od právní moci rozhodnutí.

Namítáme podjatost všech soudců Krajského soudu v Hradci Králové, včetně pobočky Pardubice a požadujeme, aby o věci rozhodoval soud jiný, mimo Pardubický a Královéhradecký kraj. Žalobce dlouhodobě veřejně kritizuje soudce a poměry na zdejších soudech, což zakládá domněnku, že věc tu nebude vyřízena řádně.

Za Odborovou organizaci Sluníčko, z.s., Ing. Martin Bína