

Nejvyššímu správnímu soudu, Moravské náměstí 6, Brno
podatelna@nssoud.cz

žalobce: Odborová organizace Sluníčko, ič: 22711554, (OOS, žalobce a)
zasílací adresa: Tovární 14, 571 01 Moravská Třebová, kterou zastupuje
Ing. Martin Bína, Jiráskova 111, 571 01 Moravská Třebová, prezident organizace

žalovaný: Vězeňská služba ČR, Soudní 1672/1a, Praha 4
jejíž součástí je Justiční stráž (JS)

Věc: Žaloba na nezákonný zásah, pokyn nebo donucení správního orgánu, dle zákona
č. 150/202 Sb., sp. zn. 48 A 65/2017

v Moravské Třebové dne 4. 3. 2018

Kasační stížnost

proti výroku I. a II. usnesení Krajského soudu v Praze č. j. 48 A 65/2017 - 56

Napadené usnesení nám bylo doručeno dne 21. 2. 2018. Jím Krajský soud v Praze zamítl žádost žalobce o osvobození od soudního poplatku a vyzval jej k zaplacení 2000 Kč za podání žaloby.

Argumentaci Krajského soudu označujeme za nehoráznost, když uvádí (str 2. odst. 7. usnesení):
„Vzhledem k povaze své činnosti musí žalobce a) počítat s náklady na uskutečňování činnosti, mj. i s úhradou soudních poplatků.“

Žalobce byl bezdůvodně napaden a násilně odveden z chodby soudní budovy justiční stráž a položen na chodník před budovou. Justiční stráž žalobci bezdůvodně bránila po dalších 60 minut vstoupit do budovy a podat na zásah JS stížnost, a následně žalobci protiprávně bránila pořizovat v budově soudu fotografie.

Náklady na obranu proti fyzickým útokům a zastrasování nejsou *„náklady na uskutečňování (řádné, povolené a oficiální) činnosti žalobce a)“*. Činností žalobce a) není nechat se přepadávat, vyhazovat, zadržovat, apod. justiční stráž, ani bránit se takovému jednání soudními žalobami.

Soudní poplatek není v daném případě nákladem vynaloženým na činnost žalobce a), ale je pokračováním útoku proti žalobci a), který provedla justice zneužitím vězeňské služby. Pokračováním útoku na prezidenta odborové organizace při vykonávání řádné odborové činnosti v souladu se soudem schválenými stanovami. Odborová organizace Sluníčko nebude nikomu, ani České republice, platit žádné *„výpalné za ochranu.“* Protože jde o praktiky mafie a zločinných režimů, nikoli demokratického právního státu.

Jde o níže uvedené 3 důvody kasační stížnosti ve smyslu § 103 (1) s.ř.s.:

- a) nezákonnost spočívající v nesprávném posouzení právní otázky soudem v předcházejícím řízení,
- b) vady řízení spočívající v tom, že skutková podstata (činnost žalobce), z níž správní orgán v napadeném rozhodnutí vycházel, nemá oporu ve spisech nebo je s nimi v rozporu,
- d) nepřezkoumatelnost spočívající v nedostatku důvodů rozhodnutí.

Zákonnou povinností státu je zajistit, aby jeho ozbrojených složek nikdo nemohl žalobou popsaným způsobem zneužívat. Pokud takové obvinění existuje, je především v zájmu státu, jeho důvěryhodnosti a legitimacy, aby nezávislý a nestranný soud rozhodl, zda ke zneužití došlo. Vydání rozhodnutí je proto především v zájmu veřejném. Náprava jednání, které je předmětem žaloby, zpětně možná není. Žalobce se nedomáhá ani odškodnění. Soudy jsou povinny poskytovat ochranu právům, a veřejný zájem je důležitým právem rovněž. Právem, které v dané věci podstatně převažuje nad právem žalobce. Uložení nám povinnosti financovat veřejné statky je zjevně protiprávní.

Žalobce tvrdí, a tímto původní žalobu doplňuje, že popsanych útoků se žalovaný dopouští právě proto, že dobře ví, že právní systém ČR je nastaven tak, že se oběti proti popsanému typu protiprávního jednání nemůžou nijak účinně bránit. Tato kauza je toho příkladem: Nejprve soud žalobu rozdělí na velký počet jednotlivých řízení pro jednotlivé skutky a žalované subjekty. Za podání každé z žalob pak soud od každého z žalobců požaduje úhradu soudního poplatku 2000 Kč. Žádost o osvobození od poplatku nalézací soud zamítne se zjevně nesmyslným odůvodněním. Proti čemuž se lze bránit jen kasační stížností, za kterou požadují soudruzi soudci z Nejvyššího správního soudu dalších 5000 Kč. Žádost o prominutí opět zamítnou a proti takovému rozhodnutí již opravný prostředek není. Pouhým štěpením práva ze soudního poplatku justice dokáže navýšit náklady žalobce na mnoho desítek tisíc Kč jen za samotné podání návrhu.

Žádný rozumně uvažující žalobce do tak pochybného podniku samozřejmě peníze investovat nebude. Nicméně vést takové řízení zbytečné v tomto případě není, přestože se žalobce vítězství ve sporu nemá šanci domoci. Dotaženo do konce, skončí detailním popisem protiprávního systému, jak se v ČR běžně zneužívají ozbrojené složky k terorizování občanů. Popis bude přístupný v podobě série rozhodnutí NSS k danému žalobci. Taková analytická a informační činnost je předmětem činnosti žalobce a) dle jeho stanov.

Jediným poškozeným tak bude nutně nakonec jen žalovaný, resp. Česká republika. Jakékoli přesvědčivě odůvodněné rozhodnutí, které by ve věci vydal soud, by bylo pro dobrou pověst žalovaného lepší, než veřejně dostupné přesvědčivé důkazy, že ČR schválně udržuje systém, který obranu proti teroru ze strany ozbrojených složek znemožňuje. Postup soudu v této věci poškozují především práva žalovaného – konkrétně právo, aby byla věc řádně a veřejně soudem projednána a aby žalovaný mohl prokázat, že se protiprávního jednání nedopustil.

Proto navrhuje, aby kasační soud rozhodl, že:

Výroky I. a II. usnesení Krajského soudu v Praze, č. j. 48 A 65/2017 - 56 se ruší.

Žalobce a) žádá z uvedených důvodů, a také pro svou nemajetnost, o osvobození od soudního poplatku za podání kasační stížnosti a o ustanovení advokáta pro bezplatné zastupování v řízení o kasační stížnosti.

Jménem Odborové organizace Sluníčko
Ing. Martin Bína, prezident organizace