



Mgr. Michaela Marksová
ministryně práce a sociálních věcí

V Praze dne 31. 7. 2017
Č. j.: MPSV-2017/115585-513/1

Rozhodnutí

Ministryně práce a sociálních věcí rozhodla o rozkladu, podaném Ing. Miroslavem Bínou, narozeným 1. 5. 1965, bytem Jiráskova 111, Moravská Třebová (dále jen „účastník řízení“), proti rozhodnutí Ministerstva práce a sociálních věcí (dále jen „ministerstvo“) ze dne 23. 5. 2017, č. j.: MPSV-2017/49684-161/1, o odmítnutí žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), takto:

Podle § 152 odst. 6 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, se rozklad **zamítá**.

Odůvodnění

Dne 1. 3. 2017 ministerstvo (dále též „povinný subjekt“) obdrželo žádost účastníka řízení o informace tohoto znění (citováno doslovně):

„Žádám o informace:

1. Jméno nejvýše postavené osoby, která rozhodla, že prostřednictvím poboček Úřadu práce a České správy sociálního zabezpečení budou na náklady státu distribuovány a prezentovány po celé ČR letáky, „VašeVýživné.cz“ – ukázka viz příloha, i jiné podobné reklamní materiály stejné organizace a tématiky.
2. Žádám o zaslání kopie zmíněného rozhodnutí.
3. Žádám o zaslání kopie žádosti spolku Asociace neúplných rodin, provozující VašeVýživné.cz, o distribuci a prezentaci jejich reklamních materiálů Ministerstvem PSV, a o kopii veškeré související korespondence,
4. zvláště pak o kopii příslušné smlouvy mezi MPSV a ANR o uvedené činnosti.“

Dne 2. 3. 2017 žadatel žádost doplnil dotazem:

„5. Kdo objednal a zaplatil výrobu zmíněných letáků, Z jakých peněz? Žádám zaslat kopie objednávky, vyúčtování a účetní doklad o zaplacení.“

Dne 21. 3, 22. 3. a 23. 3. 2017 obdrželo ministerstvo další 3 žádosti doslovně totožného znění.

Rozhodnutím ze dne 23. 5. 2017, č. j.: MPSV-2017/49684-161/1, ministerstvo žádosti odmítlo podle § 15 odst. 1 a § 2 odst. 4 zákona, tj. že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. V odůvodnění uvedlo, že žádným rozhodnutím, smlouvou ani žádostí ve věci distribuce a prezentace reklamních materiálů spolku Asociace neúplných rodin (ANR), provozující „VašeVýživné.cz“, ministerstvo nedisponuje. Stejně tak není ministerstvu známo, kdo objednal a zaplatil výrobu zmíněných letáků, nedisponuje kopií objednávky, vyúčtováním ani účetním dokladem o zaplacení, na výrobě těchto letáků a platbě za ně se nijak nepodílelo. Požadované informace tedy neexistují a ministerstvo nemá zákonnou povinnost jimi disponovat. Dále ministerstvo

v odůvodnění sdělilo, že ANR bylo pouze neformálním způsobem na ústním jednání sděleno, že může umístit svoje letáky na pobočkách Úřadu práce, kde lze najít informační materiály celé řady jiných organizací z různých oblastí. Rozhodnutí bylo doručeno 26. 5. 2017, rozklad proti němu by účastníkem řízení podán 29. 5. 2017, tedy včas.

V rozkladu účastník řízení namítá, že povinný subjekt pouze uvádí, že *bylo rozhodnuto a rozhodnutí bylo kýmsi sděleno*, tedy že takové rozhodnutí ústně nebo písemně musela nějaká osoba vydat a tedy jím disponuje, že o to musela být ústně nebo písemně ze strany ANR požádána a tudíž žádostí přinejmenším ve své mysli tato osoba disponuje. Dále lze obsah rozkladu shrnout tak, že účastník řízení má za to, že nějaká smlouva mezi MPSV a ANR musí existovat, neboť jinak by se pobočky Úřad práce o dohodě mezi tou osobou, v jejíž mysli to asi všechno existuje, nedozvěděly, a že ministryně nepochybně ví, kdo objednal a zaplatil výrobu zmíněných letáků. A pokud to neví povinný subjekt, pak proto, že se ministryně nezeptal. Žádá proto ministryni, aby mu sama sdělila požadované informace.

Na základě rozkladu nebyly shledány důvody pro změnu nebo zrušení napadeného rozhodnutí.

Především je nutno zdůraznit, že ministerstvo nikde v napadeném rozhodnutí neuvádí, že *bylo rozhodnuto a rozhodnutí bylo kýmsi sděleno*. Dále je nutno poukázat na legální definici pojmu informace, uvedenou v § 3 odst. 3 zákona, tj. že informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Z tohoto ustanovení je nepochybné, že zákon zde hovoří o informaci zachycené na hmotném nosiči mimo lidskou mysl. Úvahy a duševní a myšlenkové pochody, nezachycené na některém z nosičů v zákoně příkladmo vyjmenovaných, anebo i jiných, avšak hmotně uchopitelných, nejsou informací ve smyslu citovaného ustanovení a zákon na ně nedopadá. V obecné rovině pak lze uvést, že své informační, propagační apod. letáky může se souhlasem příslušného subjektu umístit kdokoli kdekoli, k čemuž není třeba uzavírat jakékoli písemné smlouvy a ministerstvo nemá důvod se v tom angažovat. Pokud se týká dotazu účastníka řízení, kdo objednal a zaplatil výrobu zmíněných letáků, ztotožňuje se ministryně práce a sociálních věcí plně s odůvodněním napadeného rozhodnutí ministerstva, neboť otázky výživného nespádají do resortu práce a sociálních věcí. Z uvedených důvodů byl rozklad zamítnut.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí není opravný prostředek přípustný.

Za správnost vyhotovení
Ing. Lenka Frázová *Frázová*
předsedkyně rozkladové komise



Michaela Marksová v. r.

Vážený pan
Ing. Martin Bína
Jiráskova 111
571 01 Moravská Třebová