



Mgr. Michaela Marksová
ministryně práce a sociálních věcí

V Praze dne 21. 8. 2017
Č. j.: MPSV-2017/130520-513/1

Rozhodnutí

Ministryně práce a sociálních věcí rozhodla o rozkladu, podaném Ing. Martinem Bínou, narozeným dne 1. 5. 1965, bytem Jiráskova 111, 571 01 Moravská Třebová (dále jen „účastník řízení“), proti rozhodnutí Ministerstva práce a sociálních věcí (dále jen „ministerstvo“) ze dne 2. 6. 2017, č. j.: MPSV-2017/113518-161/1, o odmítnutí žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), takto:

Podle § 152 odst. 6 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, se rozklad **zamítá**.

Odůvodnění

Žadostí ze dne 27. 5. 2017, opakovanou dne 28. 5. 2017, se účastník řízení domáhal těchto informací:

„1) Je Michaela Marksová, ministryně práce a sociálních věcí ČR, nejvýše postavená osoba na MPSV, která rozhodla, že prostřednictvím poboček Úřadu práce a České správy sociálního zabezpečení budou prezentovány po celé ČR letáky a reklamní materiály projektu „VašeVýživné.cz“, provozovaného spolkem Asociace neúplných rodin?

2) Nebylo-li vydáno a předáno jim ministerstvem žádné rozhodnutí nebo pokyn (informace MPSV z 23. 5. 2017), nemohly pobočky ČSSZ tiskoviny „VašeVýživné.cz“ začít ve svých prostorách svými pracovníky prezentovat. Vedení poboček ČSSZ také tvrdí, že žádné takové rozhodnutí nebo pokyn od MPSV nedostala. Tiskoviny „VašeVýživné.cz“ na pobočkách ovšem prezentovány jsou a ČSSZ spadá pod MPSV.

Odpovědnost MPSV je tedy dána. Má MPSV pro uvedené jiné vysvětlení, než že tiskoviny „VašeVýživné.cz“ na pobočky ČSSZ nechalo distribuovat úřední cestou, vzbuzující u příjemců dojem, že jde o oficiální materiály MPSV, vydávané v rámci jeho působnosti?

3) Úřad práce ČR sice také spadá pod MPSV, ale jde o organizační složku státu s vlastní právní subjektivitou. Jeho nejvyšším představitelem je generální ředitelka Úřadu práce ČR. Rozhodnutí ohledně prezentace letáků „VašeVýživné.cz“ na pobočkách ÚP spadá do jejich pravomocí, nikoli do pravomocí MPSV (informace MPSV z 23. 5. 2017). Vedení poboček ÚP uvádí, že žádné takové rozhodnutí nebo pokyn od MPSV ani od GR ÚP nedostalo. Tiskoviny „VašeVýživné.cz“ na pobočkách ovšem prezentovány jsou. Má MPSV pro uvedené jiné vysvětlení, než že tiskoviny „VašeVýživné.cz“ na pobočky ÚP nechalo distribuovat úřední cestou, vzbuzující u příjemců dojem, že jde o oficiální materiály, vydávané v rámci jeho působnosti?

4) Je pravda, že se ministryně Michaela Marksová dopustila protiprávního jednání, když úřední cestou sloužící k distribuci a prezentaci letáků, metodických materiálů

aj. tiskovin vytvářených MPSV v rámci jeho správní činnosti pro ČSSZ a Úřad práce ČR, nechala distribuovat a prezentovat na pobočkách ČSSZ a ÚP propagační tiskoviny spolku Asociace neúplných rodin, z. s. k projektu „VašeVýživné.cz“, zabývající se vyměřováním a vymáháním výživného, což není předmětem činnosti ÚP, ČSSZ ani resortu MPSV?

5) Vydala ministryně Michaela Marksová podobně „neformálním způsobem na ústních jednáních“ (informace MPSV z 23. 5. 2017) i jiné než zmíněné pokyny mimo své zákonné kompetence, využívající svého postavení a vlivu, např. pokyn úředníkům MHMP ke schválení dotace z veřejných peněz spolku o čtyřech členech – fyzických osobách, - Asociaci neúplných rodin, z. s. na projekt „VašeVýživné.cz“, ve výši 700 000 Kč? Komu a jaké?

6) Informaci o celkovém dluhu na výživném 13 ev. 16 miliard Kč, kterou ministryně Michaela Marksová a její bývalá placená poradkyně, paní Lucie Asenová, bývalá předsedkyně Asociace neúplných rodin, z. s. často prezentují v médiích, dámy získaly kde? Ověřila si ministryně Marksová fakta, nebo úmyslně šíří informace z neseřídného zdroje v médiích a podsouvá je zákonodárcům?”

Rozhodnutím ze dne 2. 6. 2017 č. j.: MPSV-2017/113518-161/1 ministerstvo žádost odmítlo podle § 15 odst. 1 a § 2 odst. 4 zákona s následujícím odůvodněním:

„Otázky svým charakterem neodpovídají zákonu. Dle § 3 odst. 3 zákona „Informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.“ Dle § 3 odst. 6 zákona „Doprovodnou informací pro účel tohoto zákona je taková informace, která úzce souvisí s požadovanou informací (například informace o její existenci, původu, počtu, důvodu odepření, době, po kterou důvod odepření trvá a kdy bude znovu přezkoumán, a dalších důležitých rysech).“

Žadatel od ministerstva prakticky žádá, aby se ztotožnilo, nebo aby vyvrátilo jeho názor, který vyjadřuje ve svých otázkách. Ve věci projektu „Vaše výživné“ (otázky 1 až 5) již bylo konstatováno v rozhodnutí ze dne 23. 5. 2017, č. j. MPSV-2017/49684/161-1, že Asociaci neúplných rodin bylo neformálním způsobem na ústním jednání sděleno, že může umístit své letáky na pobočkách Úřadů práce ČR, kde lze najít informační materiály celé řady jiných organizací z různých oblastí. Žádným rozhodnutím, smlouvou ani žádostí ve věci distribuce a prezentace reklamních materiálů spolku Asociace neúplných rodin, provozující „VašeVýživné.cz“, ministerstvo nedisponuje. V předloženém případě tedy požadované informace u ministerstva fakticky neexistují a současně ministerstvo nemá zákonnou povinnost danými informacemi disponovat.

K otázce 6 lze uvést, že v přiloženém odkazu na webové stránky, který účastník řízení uvedl ve své žádosti, je uveden zdroj, který uvádí výši dluhu na výživném. Ministryně práce a sociálních věcí na svých jednáních vycházela z částky výše dluhu, který uváděla Exekutorská komora ČR.

Protože poskytnutí uvedených specifických informací se týká dotazů na názory, shledalo ministerstvo, že jsou naplněny důvody pro odmítnutí žádosti z důvodů zakotvených v ustanovení § 2 odst. 4 zákona, pokud když účastník řízení požaduje poskytnutí informací, k jejichž poskytnutí není ministerstvo povinno. Je proto na místě žádost odmítnout v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 zákona.

Podle § 15 odst. 1 zákona „pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti“. Podle § 2 odst. 4 „povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.“
Potud citace odůvodnění rozhodnutí ministerstva uvedeného ve výroku.

Proti tomuto rozhodnutí podal účastník řízení včasný rozklad, ve kterém uvedl, že ministerstvo disponuje informacemi o ústně vydaných pokynech a ty jsou uloženy v paměti osoby, která je vydala a osoby, která pokyn přijala, předala dále apod. Tyto osoby jsou nosičem informace a vydáním informace se rozumí vydání zapsané odpovědi osoby na příslušný dotaz.

Na základě rozkladu nebyl shledán důvod ke změně nebo zrušení napadeného rozhodnutí ministerstva.

Podle § 3 odst. 3 zákona se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Výčet je sice pouze demonstrativní, nicméně toto ustanovení nelze vyložit jinak, než že informace musí být uložena na jakémkoliv hmotném nosiči mimo lidskou mysl. Duševní pochody, myšlenky, úvahy apod. takto nezachycené nejsou informací ve smyslu zákona, a tudíž ministerstvo rozhodlo správně, když žádost odmítlo. Lze dodat, že žádost účastníka řízení i následný rozklad se vymykají z rámce zákona, neboť účastník řízení nepožaduje konkrétní, materiálně uchopitelné informace, ale pouze vyslovuje své úvahy, fantazie, domněnky a nepodložené názory a po ministerstvu požaduje jen jejich potvrzení nebo vyvrácení. Z uvedených důvodů byl rozklad zamítnut.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí není opravný prostředek přípustný.

Mgr. Michaela Marksová v. r.

Za správnost vyhotovení
Ing. Lenka Frázová *Frázová*
předsedkyně rozkladové komise



Vážený pan
Ing. Martin Bína
Jiráskova 111
571 01 Moravská Třebová