

Nejvyššímu soudu České republiky
prostřednictvím
Okresního soudu ve Svitavách

nezl. xxx, zastoupený Městským úřadem Moravská Třebová

matka: xxx

otec: xxx

zastoupený Odborovou organizací Sluníčko, z.s., ič 227 11 554, zasilací adresa Tovární 14, 571 01
Moravská Třebová

věc: OP 166/2008 Svitavy (odvolací řízení 27Co 363/2015 Kraj. soud HK-Pce)

v Moravské Třebové dne 4.12.2015

Dovolání

proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové pobočka v Pardubicích
sp. zn. 27Co 363/2015-279 ze dne 16. července 2015.

Napadené usnesení mi bylo doručeno 2. 12. 2015.

Usnesením odvolací soud potvrdil rozhodnutí Okresního soudu ve Svitavách sp. zn. OP 166/2008-256 ze dne 18.5.2015, kterým nebylo připuštěno zastoupení otce ve věci péče o jeho nezletilého syna Odborovou organizací Sluníčko, z.s.

S rozhodnutím odvolacího soudu nesouhlasíme a podáváme proti němu toto dovolání.

Ustálená judikatura Nejvyššího soudu otázku možnosti vyloučit odborovou organizaci v postavení zástupce účastníka ze soudního řízení, resp. zastoupení nepřipustit, jednoznačně vyřešila již např. v odvolacím soudem zmíněném rozhodnutí sp.zn. Cpjn 202/2013. A sice tak, že splňuje-li zastoupení v zákoně vyjmenované podmínky, soud jej zrušit resp. nepřipustit nemůže, a že ani řešení otázky přípustnosti takového konkrétního zastoupení nespadá do pravomocí soudů.

Odvolací soud vyslovuje tvrzení, že tento konkrétní případ zastoupení je „*excesivní*“, což má odůvodňovat odchýlení se od ustálené judikatury. Exces soud spatřuje v „*suplování výkonu advokacie*“, která je jediným profesionálním způsobem právního zastoupení s garantovanou kvalitou, a v „*obcházení zákonů o výkonu advokacie*“, což obojí ohrožuje nekvalitním zastupováním práva účastníka řízení.

S uvedenou námitkou nesouhlasíme, popis neodpovídá skutečnosti. Advokáti nemají „*monopolní*“ postavení, když zastupování před soudem běžně provádějí také rodiče nezletilých, opatrovníci, kolizní opatrovníci a obecní zmocněnci, zpravidla bez právního vzdělání. Ve věcech výchovy a výživy nezletilých odhadem 90% rodičů nemá žádné zastoupení a hájí si svá práva před soudem sami, přestože nemají žádné zkušenosti a u soudu jsou většinou poprvé v životě. Soud jim advokáty automaticky nepřiděluje, ani je nepoučuje, že se advokátem nechat zastoupit můžou. Zastupování odborovou organizací není alternativou zastoupení advokátem. Je alternativou pro zastupování opatrovníkem a obecným zmocněncem a především pro účastníky, kteří žádné zastoupení z různých důvodů nemají.

Odvolací soud nevysvětlil, proč jiné způsoby laického zastupování za „*ohrožování práv účastníků*“, „*suplování advokacie*“ a „*obcházení zákonů o výkonu advokacie*“ nepovažuje.

Uvedená argumentace naznačuje, že by měl soudce vždy vedle rozhodování o věci rozhodovat také o tom, kdo konkrétně může a nemůže účastníky v řízení zastoupit. Takové pravomoci ale soudce nemá.

Odvolací soud zástupčí činnost odborů u soudu označuje za „*obcházení zákona ... s potenciálem ohrožit nebo porušit právo účastníka na právní pomoc v řízení před soudy*“, a hovoří o „*pokoutnictví*“ (nelegálním poskytování právních služeb neprofesionály). Takovou námitku by snad bylo možné uznat, kdyby nějaká odborová organizace výslovně nabízela „*plnohodnotnou alternativu zastupování advokátem*.“

Což však v projednávané věci nenastalo, ani to nikdo netvrdí.

Zastupování před soudem advokáty i osobami bez právnického vzdělání vedle sebe odjakživa běžně probíhá a není nám známo, že by na tom nějaká právní autorita něco zpochybňovala. Možnost zastoupení navíc odborovou organizací na tom nic nemění.

Dále soud namítá nevhodné chování konkrétní osoby zmocněnce. Protože soudy jednání nenahrávají, má být důkazem soudcem pořízený protokol ze soudního jednání. Proti tomuto uvádíme náš důkaz, že chování a jednání zmocněnce bylo za zmíněného jednání naprosto slušné a korektní, a tím je videozáznam z celého jednání, který lze shlédnout na internetových stránkách <http://oos.wz.cz> kliknutím na odkaz „*ukázka-video*“.

Nesdílíme názor odvolacího soudu, že kvalita služeb poskytovaných českými advokáty je tak špatná, že se místo nich účastníci soudních sporů raději nechají zastupovat ne-právnickými.

Větší možnost výběru v zastupování přináší vyšší konkurenci a kvalitu.

Přináší ale také vyšší nároky na soudce. Špatní neobstojí a nahradí je lepší.

A tak to má být. Právo být soudcem je, dle našeho názoru, pocta jen pro ty nejlepší.

Proto navrhuje, aby Nejvyšší soud rozhodl, že:

Usnesení Krajského soudu v Hradci Králové pobočka v Pardubicích sp. zn. 27Co 363/2015-279 ze dne 16. července 2015, a usnesení Okresního soudu ve Svitavách sp. zn. 0P 166/2008-256 ze dne 18.5.2015, se ruší.

Žádáme soud o určení advokáta pro povinné zastoupení pana xxx v dovolacím řízení. Pan xxx je osobou bez majetku s příjmem 2200 Kč měsíčně existenčního minima. Důkazy o příjmových a majetkových poměrech pana xxx jsou v projednávaném opatrovnickém spisu. Aktuální potvrzení o příjmech necht' si soud sám vyžádá od Úřadu práce v Moravské Třebové, pan xxx je soudu doložit nemůže z důvodů zdravotních - viz příložené sdělení o změně zasilání. Určenému advokátovi necht' soud sdělí správnou aktuální zasilací adresu pana xxx.

Souhlasíme s vydáním rozhodnutí bez nařízení jednání před dovolacím soudem.

Za Odborovou organizaci Sluníčko,
xxx, prezident