

KRAJSKÝ SOUD V HRADCI KRÁLOVÉ

správa soudu

Československé armády 218, 502 08 Hradec Králové

tel.: 498016111, 495065111, fax: 495514021, e-mail: sekretariat@ksoud.hrk.justice.cz,
ID datové schránky: ep7abae

V Hradci Králové dne 16. března 2016
Spr 7641/2015

Vážený pan
Ing. Martin Bína
Jiráskova 111
571 01 Moravská Třebová
bina@volny.cz

Odpověď na stížnost

Vážený pane inženýre,

Krajský soud v Hradci Králové obdržel Vaše podání stížnostního charakteru ze dne 4. ledna 2016, ve kterém vytykáte postup několika soudních osob, jmenovitě vyšší soudní úřednice Jany Pokorné, JUDr. Zdeňka Frice, JUDr. Bohumila Kotaly, JUDr. Škochové, neznámé úřednice, vedoucí kanceláře Aleny Janků a člena justiční stráže Petra Černého. K Vašemu podání jste přiložil Vámi pořízený videozáznam z návštěvy Okresního soudu ve Svitavách dne 2. 12. 2015.

Jako asistentka předsedy Krajského soudu v Hradci Králové jsem byla předsedou soudu pověřena a blíže instruována na Vaše podání odpovědět.

Předem mi dovoluje Vás poučit, že předseda soudu (stejně tak i místopředsedové soudu) je jedním z orgánů státní správy soudů, jejímž primárním úkolem je vytvářet podmínky k řádnému výkonu soudnictví, zejména po stránce personální, organizační, hospodářské, finanční a výchovné. Soudnictví v České republice vykonávají nezávislé soudy a výkon státní správy nesmí do jejich nezávislosti zasahovat. **Předseda soudu není oprávněn jakkoli ovlivňovat rozhodování soudců v jednotlivých kauzách**, neboť soudci jsou při výkonu své funkce nezávislí a jsou vázáni pouze zákonem. Předseda krajského soudu není univerzálním supervizním orgánem. Soudci krajského (popř. okresního) soudu nejsou jeho „podřízenými“. Soudci jsou při výkonu své funkce nezávislí a jsou vázáni pouze zákonem (čl. 82 odst. 1 věta první Ústavy a § 79 odst. 1 věta první zákona o soudech a soudcích). **Zda bylo při výkonu nezávislé rozhodovací činnosti postupováno v mezích zákona, nepřísluší posuzovat orgánu státní správy soudů (tj. např. předsedovi soudu), nýbrž pouze a jenom vyššímu soudu v řízení o opravném (řádném či mimořádném) prostředku, popř. Ústavnímu soudu v řízení o ústavní stížnosti. K nápravě případných pochybení, k nimž při výkonu moci soudní může dojít, neboť žádná lidská činnost není prosta omylů, což přirozeně platí i pro práci soudů, slouží výlučně opravné (řádné, mimořádné) prostředky, event. ústavní stížnost (v případě, že pravomocným rozhodnutím, opatřením nebo jiným zásahem orgánu veřejné moci bylo porušeno základní právo nebo svoboda zaručené ústavním pořádkem), nikoli stížnost adresovaná orgánům státní správy soudů (tj. předsedovi či místopředsedovi krajského soudu).**

Domníváte-li se, že některé rozhodnutí soudu, popř. řízení, z nichž tato rozhodnutí vzešla, trpí vadami, je třeba Vaše výtky vtělit do opravných prostředků výše zmíněných. Předseda krajského soudu soudní rozhodnutí či průběh soudního řízení přezkoumávat (popř. rušit) nemůže.

Jistě již nadbytečně podotýkám, že řádným opravným prostředkem proti rozhodnutí okresního soudu je (pokud to zákon nevyklučuje) odvolání (srov. § 201 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád ve znění pozdějších předpisů, dále jen „o. s. ř.“). O odvoláních proti rozhodnutím okresních soudů rozhodují krajské soudy (§ 10 odst. 1 o. s. ř.).

V souladu s § 164 odst. 1 zák. č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o soudech a soudcích) jsou fyzické či právnické osoby oprávněny obracet se na orgány státní správy soudů se **stížnostmi**, **jen** jde-li o **průtahy** v řízení nebo o **nevhodné chování** soudních osob anebo **narušování důstojnosti** řízení před soudem. Zda jde o stížnost, se posuzuje podle obsahu podání bez ohledu na to, jak bylo označeno.

Stížnosti, jejichž obsahem je stížnost na průtahy, na nevhodné chování nebo narušování důstojnosti řízení místopředsedou soudu, předsedy senátu, soudci, přísedícími, vyššími soudními úředníky, soudními tajemníky, soudními vykonavateli a jinými **zaměstnanci působícími u okresního soudu vyřizuje předseda okresního soudu** (§ 171 zákona o soudech a soudcích). Krajskému soudu v Hradci Králové tak přísluší pouze zabývat se Vašimi *stížnostmi* týkajícími se JUDr. Bohumila Kotaly, předsedy Okresního soudu ve Svitavách (dále jen OS SY).

Vedení exekučního spisu, nadto JUDr. Frice, nespadá ve vztahu k předsedovi OS SY pod stížnostní důvody vymezené dle § 164 zákona o soudech a soudcích.

Vámi zasláný videozáznam byl podroben detailní kontrole též předsedou Krajského soudu v Hradci Králové JUDr. Čiperou, přičemž z tohoto videozáznamu ani z jiných skutečností nevyplývá, že byste byl **zastřašován justiční stráží** (např. že by Vám bylo slovně či fyzicky vyhrožováno). Přes Váš subjektivní pocit (uvádíte mimo jiné *arogantní vyzyvané úsměvy, prsty za opaskem*, z čehož zastrašování vskutku nelze dovodit, stejně jako toto per se nevyplývá z prostého vybavení příslušníků justiční stráže), na který samozřejmě máte právo, této Vaší domněnce nelze přisvědčit.

Dále podotýkám, že generální **plná moc** k zastupování osoby v řízení před soudem, **založená ve správním deníku** soudu, **předpokládá** v každém jednotlivém řízení **odkaz** zastupovaného účastníka **na tuto založenou plnou moc**. Na základě takového odkazu následně příslušný zaměstnanec dohledá plnou moc, na níž účastník odkazuje, ve správním deníku. Až v souvislosti s tím je k osobě uvedené v plné moci přístupováno jako ke zmocněnci účastníka řízení. Tato praxe je běžná na všech soudech. V opačném případě by v každém jednotlivém soudním řízení muselo neustále jednotlivě docházet ke kontrolám listin založených ve správním deníku, zda do něho nebyla zaslána (dříve či dodatečně) jakákoli pro konkrétní řízení použitelná listina včetně plné moci, jelikož databáze soudu neumožňuje automatické provazování informací z jedné části (aplikace výkonu) do části jiné (část správního deníku). Na základě právní úpravy, ani judikatury, ostatně ani z logiky věci s přihlédnutím k efektivitě práce nelze spravedlivě požadovat po zaměstnancích soudu, aby nahrazovali povinnost účastníka řízení doložit, resp. v daném případě řádně odkázat na listinu týkající se zastupování.

K otázkám *protokolace* jste byl blíže poučen JUDr. Kotalou, což dle videozáznamu nepopíráte. Pokud **nesouhlasíte s úředním záznamem** o podání Vaší ústní stížnosti, resp. nesouhlasíte s uvedením Vaší výhrady proti přítomnosti příslušníka justiční stráže nikoli hned na začátku úředního záznamu, musím Vám sdělit, že úřední záznam byl sepisován řádně chronologicky dle běžného postupu, proti čemuž v tomto konkrétním případě nelze shledat opodstatněné výhrady (v druhém odstavci úředního záznamu uvedená výhrada proti přítomnosti příslušníka justiční stráže nepozbývá na významu, potažmo není způsobilá změnit význam této výhrady). Lze tedy uzavřít, že úřední záznam nebyl dle Vašich slov *komolen*. Případné konkrétní výhrady – jako

v tomto případě nikoli pouze k meritu stížnosti, leč také k vedlejším okolnostem – můžete v nezměnitelné podobě sdělit (namítat) prostřednictvím vlastního písemného podání, o čemž jste byl předsedou OS SY informován. Je-li Vaším záměrem řešení údajných nastanuvších nedostatků v řízení (jejich případnou existenci není státní správa krajského soudu oprávněna deklarovat), jak ve videozáznamu proklamujete, nikoli pouze trvání na doslovném přepisu z hlediska tvrzených nedostatků marginální záležitosti, jeví se Vaše výhrada ke konkrétnímu umístění zmínky o přítomnosti příslušníka justiční stráže jako záminka k nikoli konstruktivnímu přístupu.

Ve věci **rozvrhu práce** OS SY, resp. doby určené pro styk s veřejností, mi nezbývá než odkázat na ust. § 1 odst. 8 instrukce Ministerstva spravedlnosti č. 505/2001-Org., kterou se vydává vnitřní a kancelářský řád pro okresní, krajské a vrchní soudy (dále jen VKŘ), dle kterého *schválený rozvrh práce zašle předseda okresního soudu na vědomí příslušnému krajskému soudu* atd. Z této formulace je zřejmé, že rozvrh práce nepodléhá kontrole nadřízeného krajského soudu, potažmo krajský soud není nadán pravomocemi k jakémukoli zasahování do rozvrhu práce okresních soudů. Přesto si dovoluji k Vaším výtkám podotknout, že uváděné výhrady by argumentum ad absurdum vedly k závěru, že s ohledem na práva účastníků řízení by soudy měly přijímat ústní stížnosti, umožňovat nahlížení do spisů apod. bez jakéhokoli omezení po 24 h denně, jelikož pouze tak by nebyla práva účastníků dle Vašeho mínění omezena. Takový výklad však je v rozporu s úmyslem zákonodárce vyjádřeným ve Vámi uváděných předpisech, z nichž dovozuje právo na neomezené procesní úkony. V dostatečné šíři stanovená pracovní doba zaměstnanců OS SY je veřejně dostupná mimo jiné na internetových stránkách soudu, tudíž se veřejnost může s touto pracovní dobou jednoduše seznámit a plně ji využít. Soud nadto při stanovení doby určené pro styk s veřejností vyšel vstřícně občanům při prodloužení běžné pracovní doby každý třetí den v týdnu. Připomínám, že tyto úřední hodiny nejsou stanoveny *z důvodu pobodlí úředníků*, nýbrž s ohledem na pracovní smlouvou stanovenou pracovní dobu a za účelem umožnění alespoň částečně nerušeného výkonu jejich pracovní činnosti, která nesnese odkladu. Při Vašich zkušenostech by bylo jistě nadbytečné připomínat procesní úkony soudu, které mají pevně stanovené lhůty a které je tedy nezbytné řešit přednostně, pro což musí být zaměstnancům vytvořeny podmínky. Terminologické otázky, co lze a nelze podřadit pojmu *styk s veřejností*, jsou v daném případě bezpředmětné.

To je vše, co mohu k Vašemu podání v části, na níž je krajský soud příslušný reagovat, odpovědět. Závěrem si Vás dovoluji poučit, že dle § 174 odst. 2 zákona o soudech a soudcích je-li stěžovatelem v téže věci podána další stížnost, aniž by obsahovala nové skutečnosti, není třeba ji prošetřovat.

S úctou

Mgr. Kateřina Podeszwová v. r.
asistentka předsedy
Krajského soudu v Hradci Králové

Za správnost vyhotovení: Iva Matušková